

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

#### Acta N° 68

Proyecto discutido y aprobado en sala virtual

Medellín, treinta (30) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

En la fecha, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral, se reunió para emitir decisión de segunda instancia en la que se resuelve el recurso de apelación interpuesto frente al auto que rechazó de plano el incidente de nulidad que propuso la parte demandada, en el proceso ordinario laboral promovido por el señor **HECTOR AURELIO TORRES TORRES** contra **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A. Y OCUSERVIS S.A.S.**

De acuerdo a lo dispuesto en el art. 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita.

### ANTECEDENTES

**EL 11 de octubre de 2022** el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín resolvió la admisión de la demanda de Positiva Compañía de Seguros y sobre Ocuservis S.A., lo siguiente:

*De otro lado, SE ORDENA DEVOLVER, la respuesta que brinda la codemandada OCUSERVIS S.A.S., para que en el término legal de cinco (5) días hábiles, aporte la constancia con la que se acredite que envió el escrito de respuesta y sus anexos a todos los sujetos procesales, pues si bien obra prueba de que la respuesta fue enviada a la parte actora, lo cierto es que no ocurre lo mismo con la codemandada Positiva Compañía de Seguros S. A. Lo anterior conforme lo dispone el artículo tercero (3°) del Decreto Legislativo 806 del cuatro (4) de junio del 2020. Para este requerimiento se deberá tener en cuenta la dirección de correo electrónico para notificaciones judiciales tal como se encuentra consignado en el Certificado de Existencia y Representación Legal que obra en el expediente notificacionesjudiciales@positiva.gov.co. De no subsanarse este requisito, se tendrá por no contestada la demanda...*

Con fecha **16 de mayo de 2022** el juzgado resolvió sobre la demandada Ocuservis S.A.S. así:

*Dentro del proceso de la referencia, mediante auto del 11 de octubre de 2021, previo a la admisión de la respuesta que a la demanda brindó la sociedad denominada OCUSERVIS S. A. S., se le requirió a efectos de que subsanara la siguiente deficiencia: Deberá aportar la constancia con la que se acredite que envió el escrito de respuesta y sus anexos a todos los sujetos procesales, pues si bien obra prueba de que la respuesta fue enviada a la parte actora, lo cierto es que no ocurre lo mismo con la codemandada Positiva Compañía de Seguros S. A. Lo anterior conforme lo dispone el inciso 4° del artículo 6° del Decreto 806 de 2020.*

*Sin embargo, no se radicó memorial alguno tendiente a subsanar la deficiencia señalada, esto, pese a que expiró con creces el término de cinco (5) días hábiles concedidos en la citada providencia, por consiguiente, se tiene por NO CONTESTADA LA MISMA.*

Por medio de memorial enviado al juzgado de conocimiento la apoderada de la sociedad Ocuservis S.A.S., señaló en general que:

*Por medio del presente escrito me permito solicitar la ilegalidad del auto que inadmite la contestación a la demanda y auto que tiene por no contestada la misma, lo cual sustento de la siguiente forma:*

*Sea lo primero establecer, que el auto que inadmite la demanda, se erige en ordenar devolver la respuesta a la misma, con el argumento por parte del Despacho; que no se aporta la constancia con la que se acredite que se envió por parte de Ocuservis, la respuesta a la demanda y sus anexos, a todos los sujetos procesales, pues si bien obra prueba que la respuesta fue enviada a la parte actora, no ocurre lo mismo con la codemandada Positiva, conforme lo dispone el artículo 3 del Decreto 806 del 2020, que de no subsanarse este requisito, se tendrá por no contestada la demanda; lo cual, de forma posterior, efectivamente se dio; al dar el Señor Juez, por no contestada la demanda.*

*La decisión que contraviene los artículos 29 y 228 de la C.N. los artículos 11 y 42 del C.G.P. al no permitir que prevalezca la ley sustancial a la formal, violentar el debido proceso y aplicar los deberes y poderes de los jueces.. El artículo 29 de la Constitución Política de Colombia, consagra como derecho fundamental, el debido proceso, bastante defendido y atendido por vía tutelar y el artículo 228, que establece, la Administración de Justicia es función pública, que sus decisiones son independientes y que las actuaciones serán públicas permanentes con las excepciones que establezca la ley y en ellas prevalecerá el derecho sustancial.*

*En consonancia encontramos, los Artículos 11 y 42 del Código General del Proceso, que establecen respectivamente, que al interpretar la ley procesal el juez deberá tener en cuenta que el objeto de los procedimientos es la efectividad de los derechos reconocidos en la ley sustancial. Las dudas que surjan en la interpretación de las normas del presente código deberán aclararse mediante la aplicación de los principios constitucionales y generales del derecho procesal, garantizando en todo caso el debido proceso, el derecho de defensa, la igualdad de las partes y los demás derechos constitucionales fundamentales. El juez se abstendrá de exigir y de cumplir formalidades innecesarias y en el artículo 42 numerales 4, pruebas de oficio, numeral 5. Sanear vicios de procedimiento, numeral 12, realizar control de legalidad (Subrayas propias).*

*A las anteriores razones de hecho y de derecho, se suma el siguiente análisis, no se considera constitucionalmente pertinente, que procesalmente se dé, el mismo trato al demandado que no responde la demanda, a aquella parte que, como en el caso presente, si la contesta dentro del término legal, contribuyendo con su presentación de tesis y contra tesis, a conocer su verdad de los hechos, presenta excepciones y aporta pruebas, de allí que, al primero que no da respuesta a la demanda y no contribuye con la justicia y a quien presenta la respuesta, pero por fuera del término legal otorgado para responderla, se les ha de tener como no contestada la demanda e indicio grave en su contra.*

*Por lo antes expuesto, por traer la norma adjetiva laboral, claramente establecido la consecuencia de la no contestación de la demanda, dentro del término concedido para sanear la inconsistencia, advertida por el Despacho, mas no compartida por la suscrita; por cuanto la respuesta a la demanda se dio dentro del tiempo oportuno, con los requisitos del procedimiento laboral; amen de resaltar que lo consagrado en el Decreto 806 de 2020 artículo 3, vigente para la fecha de expedición del auto, se denominó, deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones, que de su lectura, deviene en un deber de las partes, consagrado en el artículo 78 numeral 5 del CGP; mas no, en un requisito procesal, para dar la contestación a la demanda, que de igual forma, no está consagrado en el Artículo 31 del CPT y SS, es decir que el Señor Juez, con el respeto debido, ha legislado sobre los requisitos que se deben aplicar para la contestación de la demanda, en el ordenamiento procesal laboral y ha establecido otro adicional consagrado supuestamente en el Decreto 806 de 2020, situación alejada de la Ley, que raya en denegación de justicia y en el rompimiento del derecho fundamental al debido proceso; que para el caso bajo estudio, al reunir los requisitos de la norma tan plurimentada, la contestación de la demanda, realizada en tiempo, ha debido admitirse y en caso extremo de no ser pertinente a criterio del Despacho, proceder a declarar el indicio en contra, mas no, en dar por no contestada la demanda, que trae una consecuencia nefasta, cual es, no poder ejercer el derecho a la defensa. Con los argumentos antes establecidos, recordando la variada Jurisprudencia de las altas Cortes, en donde se establece, que los autos ilegales no obligan al Juez, solicito al Despacho, revisar los autos, realizar el análisis de legalidad, dar por contestada la demanda y en el trámite respectivo, decretar las pruebas solicitadas o en caso extremo decretarlas de oficio, toda vez que el Juez Laboral, propende por la búsqueda de la realidad de la contratación y de la verdad ante todo.*

Por auto del **16 de agosto de 2022** el Juzgado decidió rechazar de plano la solicitud de incidente y continuar con el trámite bajo el argumento que la demandada contó con todas las oportunidades para subsanar la falencia que se le solicitó y no lo hizo, pretendiendo ahora por medio de una nulidad revivir términos y actuaciones.

### **Providencia recurrida**

La apoderada manifestó su inconformidad con la anterior decisión bajo los siguientes argumentos:

*Con fecha 16 agosto de 2022, notificado por estados, el 17 agosto de 2022 que niega la Nulidad por solicitud de Ilegalidad de los Autos solicitada:*

*Sea lo primero establecer, con el respeto de siempre, que se ha solicitado un control de legalidad, sobre los autos mencionados en la petición que anteciediera a esta decisión, no se ha presentado una nulidad con las causales otorgadas en el CGP.*

*Se deberá insistir en que se ha violado el derecho fundamental al debido proceso y es por esta razón que se ha solicitado el control de legalidad, porque los autos ilegales no obligan al juez.*

*En el escrito presentado de solicitud de ilegalidad, se soportan una a una, las razones jurídicas por las cuales se procede a advertir al Despacho tal anomalía o ilegalidad en las decisiones tomadas y de resalto; lo concerniente a que, no sufren los mismos efectos procesales, para la parte demandada que ha dado respuesta a la demanda y aportado mecanismos de defensa tanto exceptivos como probatorios a tiempo, pero, que a juicio del examen realizado por el Juez, considera que no se dio cumplimiento a los requisitos legales para admitir dicha contestación; al efecto procesal que si debe soportar, aquella parte demandada que no dio respuesta a la demanda en el termino oportuno.*

*Las consideraciones que se tuvieron en cuenta para no revisar o realizar el control de legalidad, que es lo que se pide, se advierte, no una nulidad; se remiten a establecer que el artículo 3 del extinto Decreto 806 de 2020, trae una responsabilidad y una obligación de los sujetos procesales de enviar a las partes los memoriales o actuaciones que se realicen de forma simultánea, pero si se observa la norma en cita, la misma no es nacida del Decreto 806, ya el Código General del Proceso, trae desde su reforma, esta obligación a las partes, que tiene como consecuencia unas sanciones de tipo disciplinario, que aun no se ha reglamentado, mas no el considerar, dar por no contestada una demanda, lo que contrario sensu; si ocurre con la presentación de la demanda, a las luces del artículo 6 del extinto Dec 806 hoy Ley de la República, en el cual se crea un requisito adicional para tener en cuenta al momento de presentar y admitir una demanda, que en su aparte así lo establece.*

*De la lectura anterior, se desprende que si no se cumple con el envío de la demanda a la parte demandada, será causal de control de legalidad y se deberá inadmitir la misma; pero en ninguna de las obligaciones de la norma, se ventila una causal de inadmisión a la contestación de la demanda, si no se envía copia a la otra codemandada, tal como lo presenta el Despacho, al legislar sobre un requisito adicional inexistente y que en gracia de discusión de ser así, se debería aplicar el principio de que a igual hecho, igual derecho, lo cual se alega e invita con el debido respeto al Señor Juez a revisar si a esta empresa demandada la cual represento, por parte de Positiva, se le envió copia de su respuesta a alguno de los canales electrónicos que se tienen para recibir notificaciones judiciales y a esta entidad si se le dio por admitida su contestación. Como se puede observar, no se está pretendiendo subsanar un defecto, porque legalmente, nunca existió; al exigir el Juez requisitos adicionales no contemplados en ninguna norma adjetiva ni sustancial; con relación a la contestación de la demanda; que si revisamos el expediente, la suscrita envió copia de la respuesta de la demanda a su contra parte, es decir al demandante; que es lo que debe primar, que es la obligación, que es lo pertinente, ya que la otra co demandada no es su contraparte; de hecho podrían sufrir las mismas resultas de una decisión en contra, de ser el caso; por ello no existe un vicio o una irregularidad alguna procesal en esta actuación, de no haber enviado copia de la respuesta de la contestación de la demanda a la otra empresa demandada cual es Positiva; que es lo que condena el Despacho y la base de toda esta revisión jurídica, por la cual se solicita un control de legalidad, mas allá, de entrar en desconocer si el derecho sustancial o procesal se ha dejado de aplicar y todo esto como colorario, de solicitar un debido proceso, un respeto al derecho de defensa, pues se esta dejando a mi procurada, sin medios exceptivos, sin pruebas, situación que la deja en desventaja frente a las demás partes intervinientes en el proceso.*

*Por todos los argumentos contenidos en este escrito y en el escrito primigenio presentado, se insiste en el control de legalidad y al estar en desacuerdo con la negativa del Despacho de ejercerlo, APELO.*

### **Alegatos Colpensiones**

Una vez vencido el término establecido en la ley 2213 de junio de 2022. La parte actora manifestó:

La apoderada de OCUSERVICES SAS, presenta recurso de apelación frente al En Auto del 16 de agosto de 2022, emitido por el JUEZ OCTAVO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, que falla NO DECLARAR LA NULIDAD de los autos proferidos el 11 de octubre de 2021 que inadmitió la respuesta a la demanda por parte de OCUSERVIS S.A.S. y el 16 de mayo de 2022 que rechazó la respuesta a la demanda por la antes referida sociedad Manifiesta la apoderada de OCUSERVICES SAS, que los Autos QUE INADMITE LA CONTESTACION A LA DEMANDA Y AUTO QUE TIENE POR NO CONTESTADA LA MISMA, no se está reclamando la nulidad sino la ilegalidad de los mismos, y por tanto, solicita al Despacho, revisar los autos, realizar el análisis de legalidad, dar por contestada la demanda y en el trámite respectivo,

decretar las pruebas solicitadas, dado que los autos ilegales no son vinculantes para el Juez.

En relación con lo solicitado, se tiene que el JUEZ OCTAVO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, ha actuado en derecho, por lo tanto, no pueden prosperar las peticiones de la apoderada de OCUSERVICES SAS dado que es ésta quien no ha ejercido la defensa de su cliente en debida forma, ya que ha dejado precluir las oportunidades procesales para ejercer su defensa, lo cual se evidencia de la siguiente forma: En Auto del 11 de octubre de 2021 el JUEZ OCTAVO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, inadmitió la contestación de la demanda, por no cumplir con el requisito de enviar la contestación de la demanda a todas las partes, en este caso a la COMPAÑÍA DE SEGUROS POSITIVA S.A, por lo cual, le dio un termino de 5 días para subsanar esta situación so pena de tener por no contestada la demanda. Esta inadmisión realizada por el despacho es acorde a derecho en virtud de lo estipulado en el artículo 6 del Decreto 806 de 2020, que le es aplicable a las contestaciones de la demanda, dado que agrega un requisito al artículo 31 del código procesal del trabajo y la seguridad social

Así las cosas, el demandado está en la obligación de enviar a todas las partes la contestación de la demanda, incluyendo a aquellas partes que se encuentran en su mismo extremo procesal, es decir, legitimadas por pasiva como en el caso en concreto la COMPAÑÍA DE SEGUROS POSITIVA S.A, dado que no darle traslado a ésta de la contestación de la demanda vulnera su derecho a la defensa, más aún cuando en el proceso de la referencia hay pretensiones de condena solidaria, por lo cual, la COMPAÑÍA DE SEGUROS POSITIVA S.A, debe analizar la contestación de la demanda presentada por OCUSERVICES SAS a fin de establecer si se adhiere a sus razonamientos o por el contrario entabla una defensa contraria. Por lo tanto, la inadmisión de la contestación de la demanda por omitir este deber no solo tiene sustento legal en el Decreto 806 de 2020, sino también sustento constitucional al proteger el debido proceso y el derecho de defensa y contradicción de la codemandada COMPAÑÍA DE SEGUROS POSITIVA S.A. En este sentido, el Juzgado actuó en derecho inadmitiendo la contestación de la demanda presentada por OCUSERVICES SAS, dado que su apoderada incumplió un deber establecido en la ley, razón por la cual, le fue otorgado un plazo de 5 días para subsanar dicho defecto.

Ahora bien, se tiene que la apoderada de OCUSERVICES SAS, tuvo la oportunidad procesal para subsanar el defecto mencionado, esto es 05 días siguientes de notificado el Auto por estados, plazo que se venció el 20 de octubre de 2021, y dentro del cual no subsanó el requisito de enviar la contestación de la demanda a la COMPAÑÍA DE SEGUROS POSITIVA S.A, por lo cual, dejó precluir esta etapa procesal. En Auto del 18 de mayo de 2022, el JUEZ OCTAVO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, da por no contestada la demanda de OCUSERVICES SAS, en virtud de lo establecido en el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

Frente a este Auto emitido la apoderada de OCUSERVICES S.A.S podía proponer RECURSO DE REPOSICIÓN Y APELACIÓN, recursos ordinarios que decidió no ejercer en la oportunidad procesal puesto que guardó silencio y

dicho Auto quedo ejecutoriado. Así las cosas, no puede pretender la apoderada de OCUSERVICES SAS, revivir etapas procesales que ya se encuentran precluidas, con el memorial remitido el 28 de julio de 2022, alegando una ilegalidad en los Autos, cuando su actuar ha sido descuidado o negligente y, por lo tanto, no debe prosperar su petición.

Procede la Sala a resolver el recurso interpuesto frente al auto que rechazó el incidente de nulidad propuesto:

### CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

El problema jurídico a resolver se centra en determinar si hay lugar a declarar la nulidad frente al auto que dio por no contestada la demanda.

Para resolver la Sala pone de presente el art. 133 CGP sobre nulidades procesales:

El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:

1. *Cuando el juez actúe en el proceso después de declarar la falta de jurisdicción o de competencia.*
2. *Cuando el juez procede contra providencia ejecutoriada del superior, revive un proceso legalmente concluido o pretermite íntegramente la respectiva instancia.*
3. *Cuando se adelanta después de ocurrida cualquiera de las causales legales de interrupción o de suspensión, o si, en estos casos, se reanuda antes de la oportunidad debida.*
4. *Cuando es indebida la representación de alguna de las partes, o cuando quien actúa como su apoderado judicial carece íntegramente de poder.*
5. *Cuando se omiten las oportunidades para solicitar, decretar o practicar pruebas, o cuando se omite la práctica de una prueba que de acuerdo con la ley sea obligatoria.*
6. *Cuando se omita la oportunidad para alegar de conclusión o para sustentar un recurso o recorrer su traslado.*
7. *Cuando la sentencia se profiera por un juez distinto del que escuchó los alegatos de conclusión o la sustentación del recurso de apelación.*
8. *Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.*

Art. 135 del C.G.P que establece lo siguiente:

***“REQUISITOS PARA ALEGAR LA NULIDAD. La parte que alegue una nulidad deberá tener legitimación para proponerla, expresar la causal invocada y los hechos en que se fundamenta, y aportar o solicitar las pruebas que pretenda hacer valer.***

*No podrá alegar la nulidad quien haya dado lugar al hecho que la origina, ni quien omitió alegarla como excepción previa si tuvo oportunidad para hacerlo, ni **quien después de ocurrida la causal haya actuado en el proceso sin proponerla.***

*La nulidad por indebida representación o por falta de notificación o emplazamiento solo podrá ser alegada por la persona afectada.*

*El juez rechazará de plano la solicitud de nulidad que se funde en causal distinta de las determinadas en este capítulo o en hechos que pudieron alegarse como excepciones previas, o la que se proponga después de saneada o por quien carezca de legitimación.”(Resalto de la Sala).*

De otro lado el artículo 65 del Código de Procedimiento Laboral, modificado por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001, Reza:

Artículo 65. Procedencia del recurso de apelación. \*Modificado por la Ley 712 de 2001, nuevo texto: \* Son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

1. *El que rechace la demanda o su reforma y el que las dé por no contestada.*
2. *El que rechace la representación de una de las partes o la intervención de terceros.*
3. *El que decida sobre excepciones previas.*
4. *El que niegue el decreto o la práctica de una prueba.*
5. *El que deniegue el trámite de un incidente o el que lo decida.*
6. *El que decida sobre nulidades procesales.*
7. *El que decida sobre medidas cautelares.*
8. *El que decida sobre el mandamiento de pago.*
9. *El que resuelva las excepciones en el proceso ejecutivo.*
10. *El que resuelva sobre la liquidación del crédito en el proceso ejecutivo.*
11. *El que resuelva la objeción a la liquidación de las costas respecto de las agencias en derecho.*
12. *Los demás que señale la ley”.*

Luego de realizar un estudio minucioso del caso puesto a consideración de la Sala, sea lo primero llamar la atención en que la apoderada de la parte demandada debió interponer el recurso de reposición y en subsidio apelación frente al auto que rechazó la demanda y no lo hizo, pretendiendo posteriormente solucionar su propio error con la solicitud hecha al despacho denominada legalidad de los autos que devolvió la demanda y la que la tuvo por no contestada.

Además se observa que pese a tener diferentes oportunidades de pronunciarse sobre lo requerido por el Despacho, solo presentó la solicitud el 1 de agosto de 2022, es decir, un día antes de la realización de la Audiencia respectiva, dejando transcurrir las diferentes oportunidades procesales que tuvo a su disposición para cumplir con el requerimiento realizado, así como también para presentar los respectivos recursos de ley.

Es decir, que sea por medio de una solicitud de nulidad de esas actuaciones o llamase el estudio de la legalidad de los autos dictados por la juez de instancia la conclusión de esta Sala tendrá que ser la misma y es que la parte que interpuso este recurso no atacó el auto que rechazó la respuesta a la demanda de la sociedad Ocuservis S.A.S., como lo establece la ley procesal para ello y ahora no es la oportunidad para revivir actuaciones através de la solicitud que llevó a estudiar este recurso, toda vez que incluso careceríamos de competencia para hacerlo, pues si como lo pretende la recurrente no fue una nulidad la interpuesta, menos aun existe un auto apelable que resolver.

Por lo anteriormente expuesto la Sala habrá de **CONFIRMAR** el auto del 16 de agosto de 2022 que rechazó de plano el incidente de nulidad propuesto del auto que rechazó la demanda.

Costas en esta instancia en la suma de \$580.000 a cargo de la sociedad **“OCUSERVIS S.A.S.”**, a favor de la parte demandante.

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

**RESUELVE:**

**CONFIRMAR** el auto de **16 de agosto de 2022** dictado por el **Juzgado Octavo Laboral del Ciercuito de Medellín**, que rechazó de plano el incidente de nulidad propuesto en el proceso ordinario laboral interpuesto **HECTOR AURELIO TORRES TORRES contra PISITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A. Y OCUSERVIS S.A.S.**

Costas en esta instancia en la suma de \$580.000 a cargo de la sociedad **“OCUSERVIS S.A.S.”**, a favor de la parte demndante.

Se ordena que se continúe con el trámite del proceso en lo pertinente.

Déjese copia de lo resuelto en la Secretaría de la Sala, previa su anotación en el registro respectivo.

La presente decisión se notificará por ESTADOS.

Los Magistrados,



**LOS MAGISTRADOS**



**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**



**HUGO ALEXANDER BÉDOYA DÍAZ**



**GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR  
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados  
N° 056 del 31 de marzo de 2023.

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>